

ELOSZTÓÍV

„az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 2011. évi nyári ülésszakáról c. jelentéshez

1. Kövér László elnök
1. Lezsák Sándor alelnök
2. Jakab István alelnök
3. Dr. Latorcai János alelnök
4. Dr. Ujhelyi István alelnök
5. Balczó Zoltán alelnök
6. Lázár János frakcióvezető
7. Harrach Péter frakcióvezető
8. Mesterházy Attila frakcióvezető
9. Dr. Schiffer András frakcióvezető
10. Vona Gábor frakcióvezető
11. ET delegáció tagjai
12. Európa Ügyek Bizottsága elnöksége
13. Külügyi Bizottság elnöksége
14. Németh Zsolt parlamenti államtitkár, KÜM
15. illetékes főosztályvezető, KÜM
16. Saját

vonakodó magatartása vezetett a jelenlegi feszült helyzetet. Aláhúzta, hogy rövidtávon a KFOR-nak kell átvennie a helyi szervektől az irányítást, a határokat annak érdekében, hogy az incidenseket megelőzzék. Középtávon a két félnek kell a békés megoldást megtalálnia, ezek között pedig figyelembe kell venni az észak Koszovó autonómia státuszának megadását. Az autonómia kérdéskörét egyébként az autonómia, mint békés megoldás példáját Frattini olasz külügyminiszter is felemlítette korábban. Szerbia vonatkozásában feszültségforrásnak tartotta a nemrég elfogadott kártérítési törvényt. Rámutatott, hogy hossz távon a térség euro-atlanti integrációja elengedhetetlen feltétele a stabilitásnak.

A Közgyűlésen felszólalt Abu Abbas, a palesztin hatóság elnöke, miután a palesztin hatóság úgynevezett demokrácia státuszt kapott az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésen. A Hatóság elnökének Gaudi-Nagy Tamás tett fel kérdést arról, hogy Izrael betartja-e a vonatkozó ENSZ határozatokat. Abbas elmondta, hogy békejobbot nyújtottak Izraelnek, amely nem él a békés kiegyezés lehetőségével.

A magyar küldöttség tagjai aktívan vettek részt a plenáris és bizottsági üléseken. Komoly sikerként könyvelhetjük el azokat a magyar képviselők által kezdeményezett módosító indítványokat, amelyekkel a nemzet szuverenitással foglalkozó határozatban az autonómiára való utalást a határozat részévé tették.

Készítette:



Dr. Sárdi Péter

Jóváhagyta:



Dr. Braun Márton

szerződés részeként ezt a kérdéskört. Ezt a nyugat-európai országoknak is figyelembe kell venni. Másik elemként a gazdasági vonatkozásokat emelte ki, s idézte a magyar miniszterelnököt, aki az elmúlt héten a Varsóban tartott Keleti Partnerség csúcstalálkozón Európa gazdasági jövője szempontjából a kelet-európai bővítést emelte ki. Végül rámutatott, hogy az Európa Tanács segíthet a Lisszaboni Szerződésben szereplő normák elfogadtatásában az EU-n kívüli országok tekintetében is. A **határozatban (1836/2011)** a Közgyűlés részletesen meghatározta azokat a területeket, ahol a két szervezet együttműködése kívánatos, így az Európai Emberi Jogi Bíróság és a Luxemburgi Bíróság együttműködését az emberi jogok vonatkozásában az Alapjogi Ügynökség és az Európa Tanács megfelelő intézményei közötti együttműködést, az Európai Parlament és az Európa Tanács parlamentjei vezetőtestületének együttműködését emelte ki. Rámutatott, hogy fontos a demokrácia építésében való együttműködés Európában, az Európa Tanács országaiban. Külön szólt a nemzeti parlamentekkel való együttműködés fontosságáról.

A Miniszteri Bizottságnak szóló **ajánlásában (1982/2011)** a Közgyűlés többek között felkérte a Miniszteri Bizottságot, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az Európai Unió az Európai Tanács európai emberi jogi konvenciója részesévé válhasson minél rövidebb időn belül. Emellett felkérte a Miniszteri Bizottságot a Közgyűlés arra is, hogy koordinálja a migrációs kérdésekben és a menedékkérők vonatkozásában az együttműködést. A Közgyűlés rámutatott, hogy a két szervezet közötti közös akciók és együttműködések az együttműködés szorosabbá fűzése mindkét szervezet érdeke.

IV.

A Közgyűlésen az **Európa Tanács soros elnöki tisztjét betöltő Ukrajna külügyminisztere** is beszédet mondott. A miniszterhez **Gaudi-Nagy Tamás** tett fel kérdést. A kérdésben utalt a tavaly októberben az ukrán demokráciáról a Közgyűlésben lefolytatott vitára. Kiemelte, hogy Ukrajna multietnikus állam, amely 130 kisebbségi csoportot, köztük a 160 ezres magyarságot foglalja magában. Kérdést tett fel a magyar nyelvhasználat diszkriminációjával, az egyetemi feltételekkel és a vizsgákkal kapcsolatosan. Azt a kérdést is feszegette, hogy miért nem lehet Kárpátalján autonómiát létrehozni a vonatkozó közgyűlési határozatnak megfelelően. Végül az állampolgársággal kapcsolatos hatósági zaklatásokra kérdezett rá. Válaszában a miniszter hangsúlyozta, hogy a magyar kisebbségnek meglehetősen nagyszámú iskolái és művelődési lehetőségei vannak, amely összhangban áll az európai követelményekkel. Hangsúlyozta, hogy az ukrán állam és törvények nem ismerik el a kettős állampolgárságot. Nincs kifogásuk ellene, hogy felvesgyék a másik állam állampolgárságát, ugyanakkor az ott élő lakosok elvesztik az ukrán állampolgárságukat. Aláhúzta, hogy a magyar kisebbség nagyon fontos részét képezi az ukrán társadalomnak, büszkék az ukrán állampolgárságukra, és megfelelő előmeneteli lehetőségek is nyitva állnak számukra.

V.

A Közgyűlés sürgős vita keretében megvitatta a **balkáni politikai helyzetet**. A vitában felszólaló **Kalmár Ferenc** kiemelte Koszovó kérdéskörét, elmondta, hogy Magyarország a nyugat-balkáni térség közvetlen szomszédja, ezért érdekelt az ottani békés fejlődés. Koszovó vonatkozásában rámutatott, hogy a konszenzus hiánya és a nemzetközi politikai szereplők

joggal kapcsolatos igényeket párbeszéd és együttműködés formájában valósítsák meg annak érdekében, hogy megakadályozzák az erőszakot is, az elszakadást. Felhívta a figyelmet, hogy kizárólag békés úton, s a nemzetközi elveknek megfelelően lehetséges az ezzel kapcsolatos tevékenység. A Közgyűlés azt javasolta, hogy egy konferencia keretében vizsgálják meg a nemzeti szuverenitás kritériumait.

II.

A Közgyűlés vitát folytatott a **gazdasági és fejlesztési együttműködési szervezet (OECD)** működéséről. A vitában felszólalt Braun Márton és Harangozó Gábor. **Braun Márton** felszólalásában rámutatott, hogy az ötven évvel ezelőtt megalakult szervezet, amelyhez Magyarország 15 évvel ezelőtt csatlakozott, 34 tagországot számlál, és minden a nemzetközi gazdaságban és kereskedelemben szerepet játszó országgal kapcsolatban áll. Ezzel összesen a világkereskedelem és beruházások 80 %-át fogja át. A Néppárti Csoport nevében felszólaló magyar képviselő támogatta az Orosz Föderáció csatlakozását az OECD-hez és azt, hogy az OECD szoros kapcsolatokat alakítson ki a G8-kal és a G20-kal. Aláhúzta, hogy az OECD által készített elemzések, jelentések nagymértékben segíthetik a világgazdasági válságon való túljutást, és fontosnak mondta a beruházókkal kapcsolatos együttműködést. A vitában felszólaló **Harangozó Gábor** kiemelte, hogy az OECD megfelelő válaszokat tud megfogalmazni a világgazdaságot érintő közös kihívásokra. Ebben a munkában szoros együttműködést alakított ki az Európa Tanáccsal is. Aláhúzta, hogy napjainkban az európai értékeket kihívások érik, a globalizáció ugyanis egy szétaprózott életfelfogáshoz vezetett. Ilyen körülmények között a pénzügyi piacok meghatározó és privilegizált elemmé váltak a gazdaság egészének tekintetében. Ezzel kapcsolatosan rámutatott a politika felelősségére, arra, hogy rövidlátó, könnyű profitszerző banki magatartás a társadalmat és azon belül is a szegényeket sújtotta legjobban. Ezzel összefüggésben aláhúzta az új politikai prioritások jelentőségét, amelyet az ökológiai egyensúly visszaállításában, az anyagi megfontolások visszaszorításában, az adórendszer megváltoztatásában, az állam szerepének megváltoztatásában határozott meg. Végül rámutatott, hogy a megszorító intézkedések csak a problémák elodázásához vezetnek, mint ahogy a jelentés is rámutatott. A Közgyűlés az OECD 2010-11-es tevékenységével kapcsolatos jelentés vitáját követően **határozatot hozott (1833/2011)**. A Közgyűlés az értékelésében tematikusan tekintette át az OECD tevékenységét, így a globális gazdaság, a nemzetközi fejlemények, a szociális és egészségügyi politika, a környezetvédelem és mezőgazdaság, a migráció és népesedés, az oktatás és tudomány területén elemezte az OECD működését. Összességében pozitív képet adott a munkáról.

III.

A Közgyűlés **jelentést** hallgatott meg és vitát folytatott a **Lisszaboni Szerződés és az Európa Tanács kapcsolatáról**. A vitában felszólaló **Kalmár Ferenc** hangsúlyozta, hogy a jelentésben az együttműködés sok elemét felvázolják, annak lényege ugyanakkor az Európai Unió mélyítése volt. Az Európa Tanács páneurópai szervezatként nagyobb országcsoporthoz képvisel, mint az Európai Unió és már ezért is szükséges egy szoros együttműködés kialakítása. Kiemelt fontosságúnak mondta, hogy mindkét szervezetet polgár barátabbá kell tenni. Rámutatott, hogy Kelet-Európában a kérdés nehezebb, a kisebbségi kérdések megoldatlansága az évtizedek során sok problémát halmozott fel. Mindezek alapján kiemelte, hogy a Lisszaboni Szerződés bevezette a kisebbségek fogalmát, amely először emeli be a

Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése 2011. október 3-7. között tartotta őszi ülését Strasbourgban. A Magyar Országgyűlést Dr. Braun Márton, Koszorús László, Székyné Dr. Sztrémi Melinda, Dr. Nagy Gábor Tamás, Ékes József, Dr. Hoppál Péter, Mihalovics Péter (Fidesz), Kalmár Ferenc, Dr. Vejkey Imre (KDNP), Szabó Vilmos, Harangozó Gábor (MSZP), Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselte. Az ülés napirendjén többek között a nemzeti szuverenitás kérdése a nemzetközi jogban, az OECD tevékenységéről szóló jelentés, az Európa Tanács és a Lisszaboni Szerződés közötti kapcsolatrendszer, az emberi jogok kérdése és a terrorizmus, valamint a nyugat-balkáni helyzet szerepelt.

I.

A Közgyűlés vitát folytatott és határozatot hozott a **nemzeti szuverenitás helyzetéről** a jelenlegi nemzetközi jogi keretek közötti meghatározásáról. A vitában felszólalt magyar részről Kalmár Ferenc és Szabó Vilmos. **Kalmár Ferenc** rámutatott, hogy ez a kérdés az egyik legfontosabb Európában megoldásra váró probléma. Hangsúlyozta, hogy a XX. századi európai háborúk után változó határok miatt nincsenek etnikailag 100 %-osan tiszta államok kontinensünkön. Az Európai Unió kibővítése lehetőséget adott egy határok nélküli Európa megteremtésére, ahol különböző autonómiaformák és a kisebbségek egyéni jogai léteznek. A kelet-európai negyven éves kommunista uralom során erőszakos asszimiláció, atrocitások, etnikai tisztogatások zajlottak le. Ennek tudható be a térségben megjelenő intolerancia és feszültség. Rámutatott, hogy az Európa Tanácsnak feladata megfelelő modellek bemutatása az európai országok számára. Hangsúlyozta, hogy Nyugat-Európában léteznek olyan autonómia modellek, amelyek példaként szolgálhatnak. Aláhúzta, hogy a jelentésben a megoldandó etnikai kérdések között egy nem szerepel, ez pedig a magyar nemzeti kisebbség kérdése, hiszen a háborúkat követően Magyarországgal hét szomszédos országban élnek magyarok, a magyar nemzet mintegy egy harmada, és egy részüket sújtja az asszimiláció, a közösségi jogok hiánya és a kollektív bűnösségnek a bélyege. Mindezek alapján érdekelték vagyunk a kérdés hosszú távú megoldásában. A vitában hozzászóló **Szabó Vilmos** elmondta, hogy reális helyzetképet vázol fel a jelentés. Az elmúlt évtizedekben bár pozitív tendenciákat is látunk, azonban kedvezőtlen eseményeket is észlelhattünk. Aláhúzta, hogy a kisebbségi jogok megvalósítása és védelme elsődleges kérdés, ennek hiánya vezethet ugyanakkor ahhoz, hogy a jogellenes elszakadásoknál a nemzeti kisebbségek centrális szerepet játszanak. Támogatta, hogy e témával összefüggésben az Európa Tanács megfelelő kritériumrendszert dolgozzon ki. Ezek legfontosabb pontjai a demokrácia, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartása, az etnikai csoportoknak és kisebbségeknek nyújtott garanciák, a fennálló határok sérthetetlenségének elismerése. Szabó Vilmos rámutatott a szomszédos országokban élő magyarok gondjaira az anyanyelvhasználattal összefüggésben, az öngazgatási formák autonómia létesítésének akadályozásban, a kárpótlások megoldásában és a kollektív bűnösség elvének fenntartásában. Ezzel kapcsolatosan megemlítette a Szerbiában éppen most elfogott kárpótlási törvényt, amely tulajdonképpen a kollektív bűnösség elvét alkalmazza a magyar kisebbséggel szemben.

A Közgyűlés a vitát követően **határozatot fogadott el (1832/2011)**. A határozatban a Közgyűlés többek között felhívja azokat az országokat, amelyek még nem csatlakoztak a nemzeti kisebbségek védelmének keretegyezményéhez, hogy írják alá, ratifikálják és alkalmazzák azt, amelyben vegyék alapul a Közgyűlésnek az autonómiaformákról korábban elfogadott határozatát. (1334/2003). A Közgyűlés felhívta a részes államokat, hogy elemezzék az önrendelkezéssel összefüggő mozgalmak működését, különös tekintettel a kisebbségi és etnikai csoportokra. Támogassák a nemzeti parlamenteket abban, hogy az önrendelkezési



MAGYAR ORSZÁGGYŰLÉS
KÜLÜGYI HIVATAL

JELENTÉS

Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése 2011. őszi ülésszakáról

Budapest, 2011. október