



1. Nyom. 970/2013.

## JEGYZŐKÖNYV GYANÚSÍTOTT FOLYTATÓLAGOS KIHALLGATÁSÁRÓL

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. szám 193. számú kihallgató helyiségében nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás vétsége miatt folyamatban lévő bűnygyben 2014. június 26. napján 10:21 órakor **dr. Gaudi-Nagy Tamás** gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

### Jelen vannak:

dr. Waltner Rolland	főügyészhelyettes
dr. Garzuly Éva	ügyész
Freybergerné Kovács Teréz	jegyzőkönyvvezető
<b>dr. Gaudi-Nagy Tamás</b>	<b>gyanúsított</b>

Eljáró ügyészek közlik a gyanúsítottal, hogy a 2014. május 30. napján előterjesztett kizárási kérelmét a Legfőbb Ügyészség - a gyanúsított részére postai úton kézbesített - KF. 7042/2013/7. számú határozattal elbírálta, így a kihallgatás folytatásának nincs akadálya.

Mindezek alapján eljáró ügyészek a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján ismételtlen figyelmeztetik a gyanúsítottat az alábbiakra:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

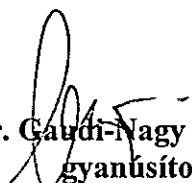
Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem, vallomást teszek.

MEGÉRTETTEM, VALLOMÁST TESZEK

dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

Az ügyészség eljáró tagjai a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmeztetik a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

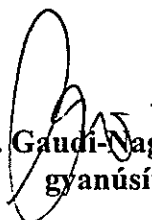
Gyanúsított:  
Megértettem.

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

Az ügyészség eljáró tagja felhívja a gyanúsított figyelmét, hogy a bünyügyi nyilvántartásról szóló 2009. évi XLVII törvény 92. §-ának (1) és (4) bekezdése alapján az arcképmás nyilvántartás céljára róla fényképfelvételt készítenek, amelyeket a központi nyilvántartó részére adnak át. Az adatközlés teljesítése szükség esetén testi kényszer alkalmazásával is biztosítható.

Az ügyészség eljáró tagja tájékoztatja a gyanúsítottat, hogy a bünyügyi nyilvántartásról szóló törvényben írtak végrehajtására a kihallgatást követően kerül sor.

Gyanúsított:  
A tájékoztatást megértettem, önként alávetem magam.

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

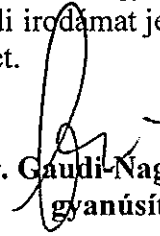
A fenti figyelmeztetések tudatában a gyanúsított egyéb személyi adatairól a következőképpen nyilatkozik: nem kívánok nyilatkozni.

- a/ Anyanyelve:
- b/ Nyelvismerete:
- c/ Foglalkozása:
- d/ Munkahelye:
- e/ Iskolai végzettsége:
- f/ Családi állapota:
- g/ Házastársa neve:
- h/ Gyermekeinek neve és kora:
- i/ Havi keresete:
- j/ Vagyoni körülményei:
- k/ Háztartásában élnek:
- l/ Korábbi büntetésére vonatkozó adatok:

Az ügyészség eljáró tagja tájékoztatja a gyanúsítottat a Be. 43. §-ában meghatározott jogairól és kötelességeiről, így többek között arról is, hogy lakóhelyének, ill. tartózkodási helyének megváltozását az elköltözés után három munkanapon belül köteles bejelenteni annál a hatóságnál, amely vele szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz - rendbírsággal sújtható és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem. Egyben bejelentem, hogy értesítési címként a 1095 Budapest, Gabona utca 10. II. em. 1. szám alatti ügyvédi irodámat jelölöm meg. Kérem, hogy a jövőben ide postázzák a megkereséseiket, értesítéseiket.

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

Eljáró ügyészek: A Be. 179. §-ának (3) bekezdésére, valamint a 2014. május 30. napján tartott kihallgatásán tett nyilatkozatára is figyelemmel kérem nyilatkozzon arra, hogy az ügyben védő meghatalmazására sor került-e.

Gyanúsított: Egyenlőre még nem hatalmaztam meg védőt.

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

**Gyanúsított:**

Eljáró ügyészekkel közlöm, hogy álláspontom szerint az eljárásuk törvényi akadályba ütközik, büntethetőséget kizáró ok hatálya áll fenn. Kérem, hogy az ügyészség a Be. 190.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján a nyomozást szüntesse meg.

Álláspontom szerint a Magyar Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 73.§-ának (1) bekezdése szerint a képviselő nem vonható felelősségre a képviselői megbízatásának gyakorlása során, és azt követően sem, a képviselői megbízatásával összefüggésben általa közölt tény vagy vélemény miatt.

Kérem, hogy az ügyészek pontosítsák a gyanúsításban közölt tényállást annyiban, illetve jelöljék meg, hogy mely mondatom, illetve mondataim miatt hallgattak ki gyanúsítottként.

Csatolom az Országgyűlés honlapjáról kinyomtatott, a képviselői megbízatásomra vonatkozó adatokat. Ebből kitűnik, hogy 2010. május 14-től 2014. május 5-ig – közjogi álláspontom szerint valójában május 6-áig – országgyűlési képviselő voltam, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Országgyűlési Képviselőcsoport tagjaként. A kivonat bemutatja bizottsági tagságaimat is, ezek közül utalok különösen az Emberi Jogi Kisebbségi Civil- és Vallásügyi Bizottság tagjakénti státuszomra, illetve a 2002. és 2010. között és különösen 2006. őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottság alelnöki tisztségemre. Ezen megbízatás keretében vizsgáltuk ki a nevezett időszak jogsértéseit, és ennek keretében került előkészítésre, majd elfogadásra a 2006. őszi jogsértéseket vizsgáló jelentés, illetve általam előkészített módon 2002. és 2010. közötti (kivéve 2006. ősz) állami jogsértéseket vizsgáló részjelentés, melyet szintén csatolok. Ez 2010. december 8-án került az Emberi Jogi Bizottság által elfogadásra. Az elfogadott jelentéssel kapcsolatban csatolom a Nemzeti Jogvédő Szolgálat közleményét, 2010. december 13-i keltezéssel, illetve egy összefoglalót a részjelentés elfogadását végző bizottsági ülésről. Amit kiemelnék ebből, az az, hogy az ülésen úgy minősítettem ezt a jelentést, hogy az elmúlt 8 év emberi jogi válsághelyzetének kor és kórképe. A hatalom a gyülekezési jogot engedélyezési rendszeré silányította, és megpróbálta úgy beállítani, mintha egy randalírozó


  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

csőcselék fenyegetné a békés többséget. Mindez nem maradhat következmények, felelősségre vonások nélkül.

Álláspontom szerint a már fent idézett szakasz a Btk. 15.§-ának g) pontja szerinti büntetethez kizáró ok. A Btk. 24.§-a utal arra, hogy nem büntetendő az a cselekmény, amelyet jogszabály megenged, vagy büntetlennek nyilvánít. Ez nem más, mint egy jogellenességet kizáró törvényi ok rögzítése.

Képviselői munkám során a már jelzett cél érdekében a jogsértések felelősségre vonásának elősegítése miatt, érdekében fejtettem ki képviselői munkámat. Ennek igazolására csatolom az alábbi dokumentumokat:

- 2010. június 1-én azonnali kérdésként a belügyminiszternek címzetten tartott felszólalásomat, amelynek címe: A 2006. őszi tömeges rendőri jogsértések kivizsgálása mikor történik meg?
- 33/2010. Országgyűlési határozat (2006. őszi áldozatok jóvátétele) általános vitájáról elmondott vezérszónoki beszédemet.
- 2012. október 15-én legfőbb ügyész úrnak címzett „Mikor emelnek vádat a 2006 őszi rendőrterror felelősei ellen?” című azonnali kérdés. Ebből egy mondatot ki szeretnék emelni: „úgy gondolom, hogy az ügyészség akkor teljesíti törvényes feladatát, ha végre nem maszatolgat, hanem a törvénynek érvényt szerezve vádat emel ezen elkövetőkkel szemben, akiknek felelniük kell a törvény előtt bűneikért”.
- 2012. november 19-én legfőbb ügyész úrnak címzett azonnali kérdés, „Terrorcselekmény miatt is vádat emelnek a 2006. őszi rendőrterror felelősei ellen?” címmel.
- 2013. október 21-én miniszterelnök úrhoz címzett (ténylegesen Navracsics Tibor miniszter-helyettes által megválaszolt azonnali kérdés, „Elégedett-e Ön a 2006-os őszi rendőrterror igazságtételével, különösen a felelősségre vonással?” címmel. Kiemelném a második oldalon, második bekezdésben szereplő hivatkozást arra a dokumentumfilmre (Res iudicata 2006. ősze: ítélt dolog). Valamint az érdemi utolsó mondatomat „Kérem, hogy fogjunk össze együtt, és tegyük rendbe 2006. őszeinek igazságát, mert ha így folytatjuk, visszajönnek a szemkilövéők, és mindannyiunk szemét kilövik”.
- 2012. március 7-i MTI sajtóközlemény, amelyet Zagyva György Gyula országgyűlési képviselővel közösen tartott sajtótájékoztatóról készült, és amelyben azt jelentettük be, hogy feljelentést tettünk a 2006 őszi rendőri erőszakkal kapcsolatos rendőrségi videofelvételek és hangfelvételek eltűnésével kapcsolatban.
- 2013. október 12-ei „Res iudicata – 2006 ősze: ítélt dolog” című film bemutatójára szóló meghívóját. A meghívót országgyűlési képviselőként is jegyeztem.
- 2013. október 20-ára vonatkozóan csatolom a fenti film bemutatójáról készült összefoglalót. A közlemény utal arra, hogy azt mondtam ezen a rendezvényen, hogy nem szabad engednünk az igazság meghamisítását, követeljük az igazságot és az elkövetők felelősségre vonását.
- 2013. október 22-ei felhívás az október 23-ai tüntetésre, mely véleményem szerint releváns, címe: „Valódi számonkérést 2006-ért”. A meghívó felszólalóként engem is megemlít országgyűlési képviselői minőségemben is. Külön kiemelem a felhívásból azt, hogy ennek a rendezvénynek a célja valódi számonkérés és felelősségre vonás volt a 2006. őszi jogsértésekért. A felhívás külön szorgalmazza, hogy ne hagyjuk futni a koncepciók eljárásokat levezénylő ügyészeket sem.

  
**dr. Gaudi-Nagy Tamás**  
gyanúsított

Még egyszer hangsúlyozni kívánom, hogy a 2013. október 23-án egy olyan rendezvényen vettem részt országgyűlési képviselőként, amelynek célja a 2006 őszi jogsértések, igazságtételének előmozdítása volt.

Indítványozom, hogy mindkét terhemre rótt eseményről készült teljes felvételt az ügyészség szerezzé be, és tegye az iratok részévé.

*Eljáró ügyész: A nyomozati iratok részét képezi a 2013. október 23. napján Budapesten az Astoriánál tartott rendezvényen elhangzott, „Gaudi Tamás bemutatja nektek” című beszéd releváns részlete, valamint a HírTV-nek 2013. október 22. napján mondottakról készült felvétel.*

Gyanúsított: Az indítványom az egész rendezvényen elhangzott minden beszéd beszerzésére irányul, figyelemmel arra, hogy a rendezvényen nemcsak egy alkalommal szólaltam meg.

A megszüntetési indítvány körében egy pontosító, értelmező mondatot szeretnék tenni. A büntethetőséget kizáró okként megjelölt jogszabályhely (Országgyűlési tv. 73.§ (1) bekezdés) mellett a 73.§ (2) bekezdése tételesen megjelöli azokat a bűncselekményeket, amelyekre ez a mentesség nem vonatkozik. A kivételek körében nem szerepel a rágalmazás vétsége, tehát a hivatkozott mentesség jelen eljárásban velem szemben hivatkozott rágalmazás vétségének tekintetében is alkalmazandó, így fennáll a büntethetőséget kizáró ok. Erre is figyelemmel kérem az eljárás megszüntetése tárgyában hozandó mielőbbi határozatukat.

Az ügyvel kapcsolatban további bizonyítási indítványokat kívánok előterjeszteni:

- Indítványozom Bara-Fekete Richárd és Bara-Fekete Lívia folytatólagos tanúkihallgatását az alábbi körülményekre. Bara-Fekete Richárdot arra, hogy milyen módon és milyen körülmények között hozta a tudomásomra az eljárás tárgyát képező körülményeket, illetve mit tud érdemben elmondani a korábban már tett nyilatkozaton túlmenően tekintetben, hogy ez az ügyész által elmondottnak tekinthető kijelentés pontosan hogy hangzott el, milyen körülmények között hangzott el, milyen közvetlen vagy közvetett tudomással bír az ügyész szerepéről abban a tragikus eseményben, hogy Bara-Fekete Líviával közös harmadik gyermeke nem születhetett meg. Bara-Fekete Líviát pedig a fent megjelölt körülmények közül a második vonatkozásában indítványozom tanúként kihallgatni. Itt kívánom megjegyezni, hogy tudomással bírok természetesen arról, hogy a két tanú a nyomozás korábbi szakaszában mentességi jogukra hivatkozással nem tett vallomást, akkor azonban az ügynek még nem volt gyanúsítottja, így a most megváltozott körülményekre tekintettel a tanúk korábbi mentességi nyilatkozatukat nem kívánják fenntartani.
- Amennyiben Bara-Fekete Lívia tanúvallomását követően a sértett vallomásával ellentétes nyilatkozatok vannak, úgy ennek feloldását indítványozom, hogy az ügyészség szembesítéssel kísérelje meg.

Már most jelezni kívánom, hogy Bara-Fekete Richárd keresett meg, és közölte velem, mint országgyűlési képviselővel 2013. október 20-án, a fent már hivatkozott „Res iudicata” film bemutatójának helyszínén, a film bemutatása után azokat a körülményeket, amelyek nyilvánosságra hozatala miatt velem szemben eljárás indult. Ezen körülményeket annak tudatában hoztam nyilvánosságra, hogy Bara-Fekete Richárd azt közölte velem, hogy ezen súlyos állítását nemcsak felesége vallomásával, hanem okirati bizonyítékokkal is alá tudja

dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

támasztani. Országgyűlési képviselőként arra tettem esküt, hogy Magyarország jogszabályait betartom és betartatom, és mivel ezen időpontban hivatalos személynek minősültem, ezért különös kötelezettségem is volt az, hogy egy ilyen nyomozó hatósági taggal kapcsolatos példátlan körülményről országgyűlési képviselőként tájékoztassam a közvéleményt, illetve jogi segítséget biztosítsak a jogsértettek részére, akik gyermeküket veszítették el azon koncepciós per miatt, amelyben saját bevallása szerint is közreműködött, és vezetői utasításokat végrehajtva kényszerintézkedéseket indítványozott az ügyész.

*Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra, hogy Bara-Fekete Richárd a rendelkezésére álló okirati bizonyítékokat bemutatta-e Önnek, vagy azok mibenlétéről tudomással bírt-e!*

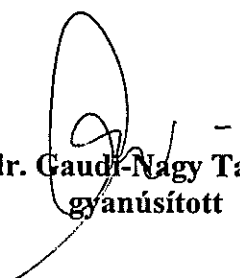
Gyanúsított: Okiratokat jelölt meg, konkrét okiratokat, amelyek a kijelentések megtételekor még nem álltak rendelkezésre, de hivatkozása pontos és egyértelmű volt abban a körben, hogy ilyen okiratokkal rendelkezik, de hozzáteszem, az ilyen jellegű ügyési cselekményről ritkán készül okirat.

Egyebet elmondani nem tudok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

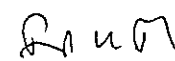
Jegyzőkönyv lezárva: 11:32 órakor.

Kmf.

  
dr. Waltner Rolland  
főügyész helyettes

  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
gyanúsított

  
dr. Garzuly Éva  
ügyész

  
Freybergerné Kovács Teréz  
jegyzőkönyvvezető